

westcoast labs



赛可达实验室
skd labs

Test Report

2013

中文杀毒软件测试 报告



赛可达实验室测试报告

参测厂商： 17家杀毒软件厂商

测试产品： 全球中文杀毒软件

测试时间： 2013年第三季度

目 录

1	实验室介绍.....	1
1.1	西海岸实验室.....	1
1.2	赛可达实验室.....	1
1.3	联系方式.....	2
2	测试产品.....	3
3	测试环境.....	4
4	测试项目.....	5
5	保护能力测试.....	6
5.1	静态扫描.....	6
5.2	静态扫描得分对比.....	6
5.3	动态测试.....	7
5.4	动态测试得分对比.....	8
5.5	清除能力测试概述.....	9
5.6	清除能力得分对比.....	9
5.7	钓鱼挂马测试概述.....	10
5.8	钓鱼挂马得分对比.....	11
6	用户体验测试.....	12
6.1	误报测试.....	12
6.2	弹框控制.....	13
6.3	图片浏览.....	14
6.4	文件复制.....	15
6.5	安装程序.....	17
6.6	开机、关机时间.....	18
6.7	网页加载时间.....	20
6.8	游戏加载时间.....	21
6.9	视频加载时间.....	22
6.10	Office 文档加载时间.....	24
6.11	运行其他程序.....	25
6.12	静态扫描所用时间对比.....	26
6.13	安装、卸载.....	27
7	测试结果对比.....	28
7.1	保护能力对比.....	28
7.2	用户体验得分对比.....	29
7.3	总分对比.....	30
8	用 baseline 展示结果.....	32

1 实验室介绍

1.1 西海岸实验室

西海岸实验室（West Coast Labs）是全球顶尖的独立第三方权威测评认证服务机构，专注于网络信息安全产品的测评认证。在测试中采用极为严格的标准流程和世界领先技术，并强调产品在真实环境中的性能表现。西海岸实验室旗下著名的 Checkmark 认证已成为网络安全业界衡量产品水平的标杆，并成为产品通向国际市场的通行证，发展到今天，其认证标准已被全球认可为最值得信赖的指标之一。西海岸实验室所测试的产品种类及产品数量均居世界首位，其测试的产品及功能范围覆盖网络安全软硬件各个方面，包括防火墙、UTM、病毒查杀、手机安全、云安全、反垃圾邮件，以及 VPN、IPS、上网行为管理、漏洞检测等等。几乎所有国际知名厂商都参加过西海岸实验室的测评认证。西海岸实验室凭借自己深厚的技术实力和广阔的全球市场资源，帮助网络信息安全厂商提升产品竞争力并走向全球市场。

1.2 赛可达实验室

作为西海岸实验室的中国测评认证机构，赛可达实验室依附西海岸实验室世界领先的测评技术实力和数年丰富的国际测评经验，为网络信息安全厂商提供“公正、中立、科学、严谨”的权威第三方测评认证服务。测试严格采用西海岸实验室的测试标准体系和技术，强调产品在真实环境中特别是在中国实际互联网环境下的性能表现。测试业务范围，包括防火墙、UTM、反病毒、手机安全、云安全、反垃圾邮件，以及 VPN、IPS、上网行为管理、漏洞检测等网络信息安全软硬件产品和相关功能。更为重要的是，赛可达实验室拥有具国际专业水平的测试人员，不仅为网络信息安全厂商提供标准的测试认证，还

根据客户实际需求提供定制化的测试服务。通过认证的产品，都将获得著名的 Checkmark “东方之星” 证书，以证明其具有国际水平的卓越性能表现。

1.3 联系方式

赛可达实验室-西海岸实验室（中国）

网址：www.skdlabs.com

地址：北京市海淀区海淀大街 3 号鼎好电子大厦 A 座 18 层 A1822

邮编：100080

电话：8269 6081

传真：8269 6082

2 测试产品

厂商	测试产品
avast	Avast! 网络安全软件 8.0
AVG	AVG Antivirus Free 2013
小红伞	Avira Internet Security 2013
Bitdefender	Bitdefender 互联网安全套装 2012
ESET	ESET NOD32 防病毒 6.0
江民	江民速智版杀毒软件
卡巴斯基	卡巴斯基安全部队 2013
金山	新毒霸”悟空” SP3.5
McAfee	网络安全实时防御套装 2013
微软	Microsoft Security Essentials 4.2.223.0
Panda	熊猫安全互联网安全 2013
奇虎	360 杀毒 4.0
瑞星	瑞星杀毒软件 V16
赛门铁克	诺顿网络安全特警 20.3.0.36
腾讯	腾讯电脑管家 8.0
趋势	PC-cillin 2013 云安全软件 全功能版增强版 6.0
费尔	费尔智能杀毒 8

3 测试环境

本次测试环境为 win7 x64 简体中文家庭高级版，其中安装了超过 15 款的国内常用软件，以模拟中国用户的真实计算机环境。下表为部分安装的软件：

名称	版本	MD5
Winrar	4.2	37054133847D65455DA57E0199A8CE16
谷歌浏览器	22.0.1220.95m	8B65EDE6F97087A23298810DF797FB1B
暴风影音	5.23.0328	1C74E466F54A1657312C92691B1B69D1
千千静听	7.0	36D1911810915BDCDE653FE36226FD15
QQ2013	2013	E43B20D37F3EC487F9518EA3D1688366
迅雷	7.2.13.3882	4568F30B8FAF12C4D01EFC4098CB45A7
搜狗输入法	6.5	AD72ADDAFF2DBB56AA4FED070BE32FF5
Windows 优化大师	7.99.12.301	9653D6E58338DB85BDF7F3CDD062EA22
有道词典	5.4	C7D8DF9581AB4BFABF491B84EBDFB9CA
Adobe Reader	11.0.01	3A7A5F9DA27C00D455DF175E3179FB15
Foxmail	7.0	9D49509781B755B4DD23FBC36FCC63B2
WPS	8.1.0.3602	A75370526ABE1A809EADBB6FCCDEF9D6
91 手机助手	3.2.9.1510	F868694D0F4CF021835A267923F45398
飞信	2013	2104F1010D6F915FA2251E05970A99ED
Adobe Flash Player	11.7.700.128	699DD9C388BBAEF4731C87E7608119E3

4 测试项目

测试项	最高分值
静态扫描	15
动态测试	15
感染型病毒清除	10
恶意、钓鱼欺诈网址拦截	10
用户体验	
误报	5
扫描时间	1
弹框控制	1
浏览图片	1
复制文件	1
安装其他程序	1
开关机	1
网站加载	1
运行游戏	1
运行音频视频	1
运行 Office 办公文档	1
运行其它程序	1
安装、卸载	1

本次测试最高分值：67 分。

5 保护能力测试

5.1 静态扫描

本次测试选取了中国最流行的 12,000 个病毒样本。按照病毒流行度将样本分为 5 个组，并对每个组分配不同的权重值。得分计算公式：

$$15 - 5/2400 \times G1 - 4/2400 \times G2 - 3/2400 \times G3 - 2/2400 \times G4 - 1/2400 \times G5$$

G_x 是在 x 组漏检的样本数量。

本项最高分值：15 分。

5.2 静态扫描得分对比

厂商	得分	查杀率
卡巴斯基	14.91	99.41%
腾讯	14.83	99.13%
Bitdefender	14.23	94.72%
AVG	14.01	93.39%
瑞星	13.71	88.84%
360	13.62	90.60%
avast	13.58	90.51%

金山	13.52	89.40%
赛门铁克	13.47	89.24%
McAfee	13.35	88.75%
趋势科技	13.01	86.36%
微软	12.27	81.28%
Panda	11.95	78.80%
ESET	11.83	79.05%
江民	11.83	78.80%
费尔	11.31	74.94%
avira	11.07	81.97%

其中表中标红的厂商由于病毒样本分配的权重而产生了排名变化。

5.3 动态测试

动态测试的主要测试方式：下载保护、文件复制和目录浏览。样本同样分为5组。根据样本流行度，对每组赋予不同的权重。本项最高分值：15分。

5.4 动态测试得分对比

厂商	动态得分	查杀率
卡巴斯基	14.76	98.38%
腾讯	14.75	98.55%
avira	14.19	94.50%
Bitdefender	14.13	94.08%
AVG	14.01	93.46%
avast	13.75	91.68%
江民	13.6	90.48%
瑞星	13.55	88.32%
360	13.47	89.08%
McAfee	13.44	89.22%
趋势科技	12.94	85.77%
微软	12.4	82.16%
赛门铁克	12.03	81.58%
金山	11.65	76.52%
费尔	11.19	73.44%
Panda	10.96	72.73%
ESET	8.79	66.64%

其中表中标红的厂商由于病毒样本分配的权重而产生了排名变化。

5.5 清除能力测试概述

测试样本数：100。主要感染型病毒家族名称为：Alman, dundun, hidfold, induce, sality, virut, parite 等。清除成功并清除后可以正常运行每个文件得 0.1 分。本项最高分值：10 分。

如下情况不得分：

- 没有识别
- 识别后删除文件
- 清除失败
- 显示清除成功实际无法正常运行

5.6 清除能力得分对比

厂商	清除能力得分
卡巴斯基	7.9
微软	7.1
McAfee	7.1
Bitdefender	6.2
赛门铁克	6.1
趋势科技	6.1
Panda	5.9

360	5.7
瑞星	5.3
腾讯	5.3
江民	5.2
Avira	4.9
ESET	4.5
金山	3.8
AVG	3.5
avast	2.1
费尔	0.4

5.7 钓鱼挂马测试概述

测试网址总数：500。选取了最新出现的中文钓鱼网站。本项最高分值：10分。

主要测试杀毒软件对最新的钓鱼网站等的防御拦截能力。因挂马钓鱼网站实时性较强，所以得分公式为：拦截总数/（测试网址总数-失效数）* 10。

5.8 钓鱼挂马得分对比

厂商	恶意、钓鱼欺诈网址拦截
腾讯	8.42
360	7.32
微软	5.80
赛门铁克	3.86
avast	3.74
趋势科技	3.23
金山	2.20
Panda	1.99
McAfee	0.66
AVG	0.46
卡巴斯基	0.45
瑞星	0.32
ESET	0.21
Bitdefender	0.11
Avira	0.04
江民	0.00
费尔	0.00

6 用户体验测试

6.1 误报测试

测试方法：

本次测试环境为 win7 x64 简体中文家庭高级版，其中安装了超过 15 款的国内常用软件，以模拟中国用户的真实计算机环境。将杀毒软件升级至最新病毒库，对测试机进行扫描。本项最高分值：5 分。误报一个文件扣一分，最低得分为 0 分。

测试结果：

厂商	误报得分
360	5
avast	5
AVG	3
Avira	5
Bitdefender	5
ESET	5
McAfee	3
Panda	5
费尔	5
江民	5
金山	5

卡巴斯基	5
趋势科技	5
瑞星	5
赛门铁克	5
腾讯	5
微软	5

6.2 弹框控制

测试方法：

主要测试在杀毒扫描过程中，弹框提示的可控性。本项最高分值：1分。

测试结果：

厂商	弹框控制得分
瑞星	1
avast	1
AVG	1
Bitdefender	1
ESET	1
卡巴斯基	1
Panda	1

赛门铁克	1
趋势科技	1
360	0
腾讯	0
金山	0
微软	0
江民	0
费尔	0
avira	0
McAfee	0

6.3 图片浏览

测试方法：

测试在开启杀毒软件监控的情况下，打开图片所花费的时间，越短越好。本项最高分值：1分。

测试结果：

厂商	浏览图片时间(毫秒)
360	2670
腾讯	2996
江民	3126

微软	3528
瑞星	4026
avast	4102
AVG	5204
ESET	5227
Panda	5672
金山	6196
赛门铁克	6508
avira	7173
卡巴斯基	7761
McAfee	11904
Bitdefender	13258
趋势科技	15217
费尔	19373

6.4 文件复制

测试方法：

开启杀毒软件监控的情况下，复制指定文件所花费的时间，越短越好。本项最高分值：1分。

测试结果：

厂商	文件复制时间（毫秒）
费尔	17715
江民	23751
avira	23794
金山	23986
360	24025
avast	24092
腾讯	24127
ESET	24201
微软	24204
McAfee	24266
趋势科技	24326
Panda	24376
Bitdefender	24481
AVG	24598
卡巴斯基	24685
赛门铁克	27278
瑞星	28623

6.5 安装程序

测试方法：

开启杀毒软件监控的情况下，安装指定程序所花费的时间，越短越好。本项最高分值：1分。

测试结果：

厂商	安装程序时间（毫秒）
瑞星	15837
Panda	49734
腾讯	51758
avira	62096
卡巴斯基	66022
360	66330
AVG	68500
ESET	69578
微软	71883
江民	75200
费尔	78250
金山	93497
Bitdefender	96233
avast	99364

McAfee	126585
趋势科技	145368
赛门铁克	182032

6.6 开机、关机时间

测试方法：

开启杀毒软件监控的情况下，系统开机、关机所花费的时间，越短越好。本项最高分值：1分。

测试结果：

厂商	开机(秒)
ESET	153
McAfee	154
avast	155
360	157
腾讯	157
趋势科技	158
avira	162
卡巴斯基	164
AVG	165

赛门铁克	167
微软	168
金山	173
江民	188
瑞星	200
Bitdefender	201
费尔	205
Panda	281

厂商	关机(秒)
江民	16
腾讯	17
Bitdefender	18
avira	42
费尔	44
McAfee	44
金山	45
微软	45
瑞星	46
ESET	46
趋势科技	46
avast	47

Panda	51
卡巴斯基	52
360	53
AVG	74
赛门铁克	88

6.7 网页加载时间

测试方法：

开启杀毒软件监控的情况下，使用测试网页打开网站所花费的时间，越短越好。本项最高分值：1分。

测试结果：

厂商	网页加载时间(毫秒)
腾讯	20085
avast	21440
ESET	21889
趋势科技	22420
Bitdefender	24059
金山	27304
360	28794

江民	29406
avira	31198
AVG	31856
卡巴斯基	37140
瑞星	37854
McAfee	40872
微软	44920
费尔	54334
Panda	58854
赛门铁克	65520

6.8 游戏加载时间

测试方法：

开启杀毒软件监控的情况下，运行一款主流游戏所花费的加载时间，越短越好。本项最高分值：1分。

测试结果：

厂商	游戏加载时间(毫秒)
卡巴斯基	9542
avast	9552

金山	9641
腾讯	9697
ESET	9826
瑞星	9882
Panda	10130
江民	10183
360	10388
Bitdefender	10539
avira	10681
AVG	10728
微软	10941
McAfee	11279
费尔	12213
赛门铁克	12757
趋势科技	19480

6.9 视频加载时间

测试方法：

开启杀毒软件监控的情况下，运行视频所花费的时间，越短越好。本项最高分值：1分。

测试结果：

厂商	视频加载时间(毫秒)
AVG	10498
avast	10562
腾讯	10586
avira	10680
Panda	10749
江民	10751
微软	10765
卡巴斯基	10803
费尔	10876
瑞星	10889
趋势科技	11091
ESET	11093
金山	11188
360	11768
Bitdefender	11862
McAfee	12511
赛门铁克	13336

6.10 Office 文档加载时间

测试方法：

开启杀毒软件监控的情况下，打开 Office 文档所花费的时间，越短越好。本项最高分值：1 分。

测试结果：

厂商	Office 文档加载时间 (毫秒)
AVG	10893
微软	10938
ESET	10957
腾讯	11065
瑞星	11113
金山	11143
avast	11188
江民	11330
avira	11386
McAfee	11551
卡巴斯基	11721
费尔	12166
360	13770

赛门铁克	14055
趋势科技	14941
Bitdefender	15556
Panda	15586

6.11 运行其他程序

测试方法：

开启杀毒软件监控的情况下，运行其他程序所花费的时间，越短越好。本项最高分值：1分。

测试结果：

厂商	运行其他程序(毫秒)
江民	3180
avast	3191
腾讯	3215
AVG	3216
ESET	3246
趋势科技	3248
金山	3251
微软	3255
Bitdefender	3266

瑞星	3272
avira	3285
Panda	3287
费尔	3327
卡巴斯基	3418
McAfee	3419
360	3444
赛门铁克	4413

6.12 静态扫描所用时间对比

本项最高分值：1 分。

厂商	扫描时间(分)
360	6
腾讯	7
Avira	11
金山	14
费尔	18
avast	18
江民	21

AVG	25
赛门铁克	30
瑞星	31
McAfee	45
卡巴斯基	50
Bitdefender	60
Panda	67
ESET	100
微软	235
趋势科技	>300

6.13 安装、卸载

针对测试产品在实际测试环境中，安装和卸载时的具体表现。

本项最高分值：1 分。

所有测试产品都提供了较好的安装卸载。

7 测试结果对比

7.1 保护能力对比

保护能力包括静态扫描、动态测试、病毒清除能力及钓鱼恶意网站拦截。

厂商	保护能力得分
腾讯	43.30
360	40.10
卡巴斯基	38.02
微软	37.57
赛门铁克	35.46
趋势科技	35.28
Bitdefender	34.66
McAfee	34.55
avast	33.17
瑞星	32.88
AVG	31.98
金山	31.17
Panda	30.81
江民	30.64
Avira	30.19

ESET	25.33
费尔	22.90

7.2 用户体验得分对比

厂商	用户体验得分
avast	13.69
瑞星	13.52
ESET	13.37
腾讯	13.17
卡巴斯基	13.08
江民	12.75
Avira	12.50
金山	12.35
Panda	12.12
360	11.96
Bitdefender	11.96
微软	11.54
AVG	11.48
费尔	11.36
趋势科技	10.66
赛门铁克	10.39

McAfee	9.14
--------	------

7.3 总分对比

通过东方之星认证的最低得分要求是 45 分。

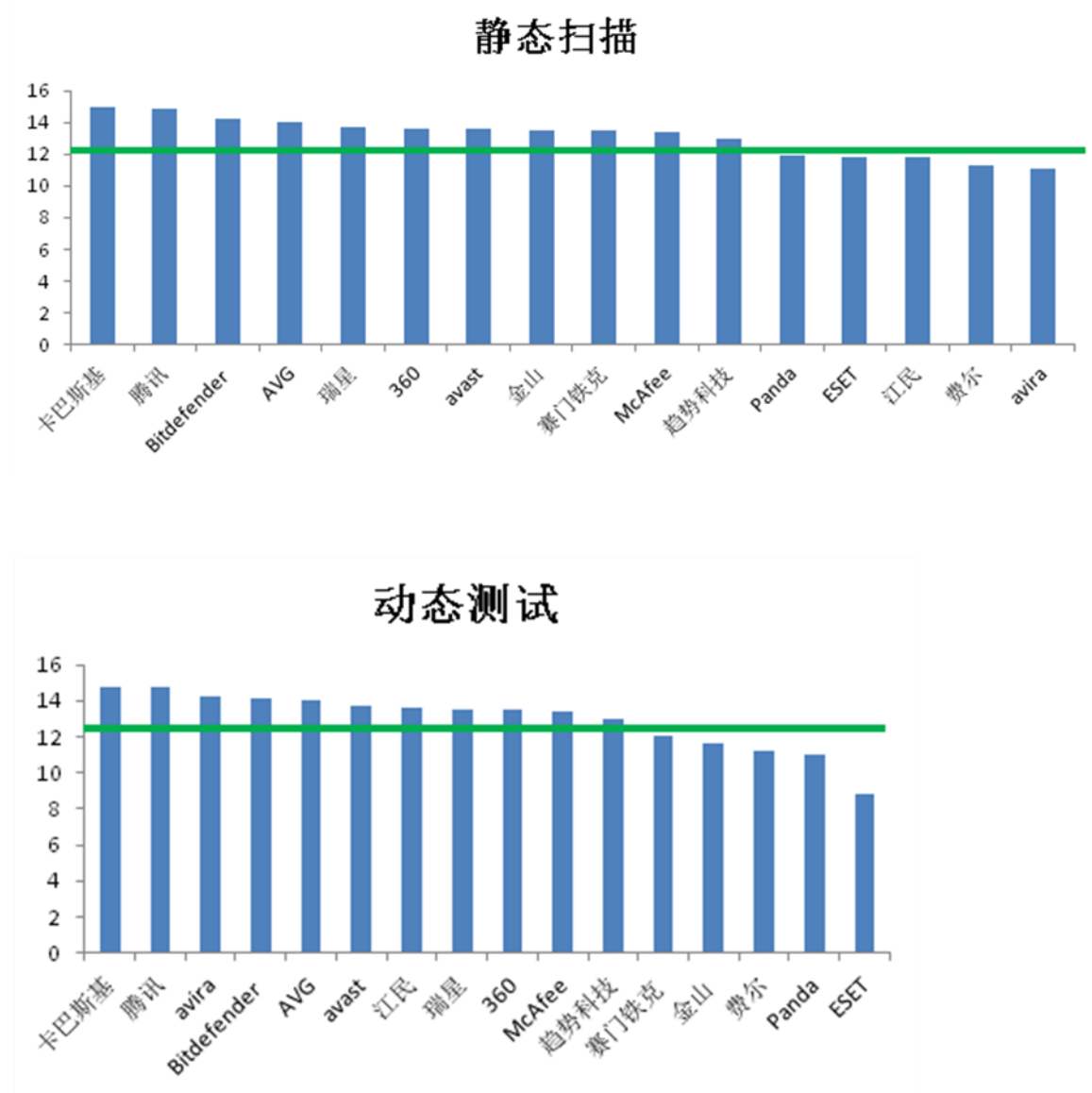
厂商	总分
腾讯	56.47
360	52.06
卡巴斯基	51.09
微软	49.11
avast	46.86
Bitdefender	46.62
瑞星	46.39
趋势科技	45.94
赛门铁克	45.85
McAfee	43.69
金山	43.52
AVG	43.45
江民	43.39
Panda	42.92
Avira	42.68
ESET	38.70

费尔	34.26
----	-------

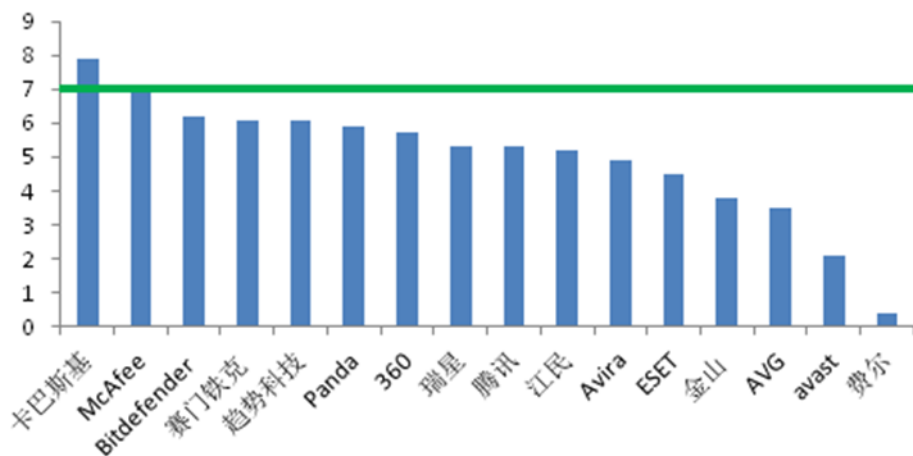
腾讯、360、卡巴斯基总得分超过 50 分，获得东方之星产品推荐奖。

8 用 baseline 展示结果

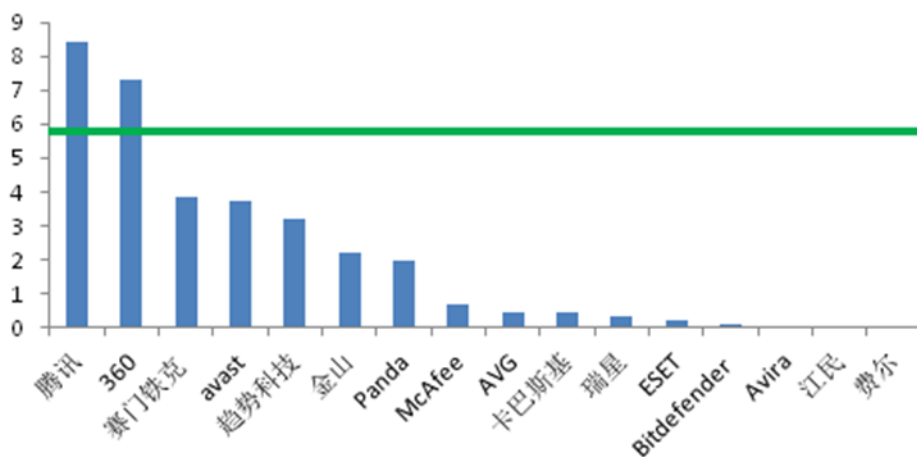
用微软产品表现作为基准（baseline）展示测试结果。绿线表示微软产品表现。



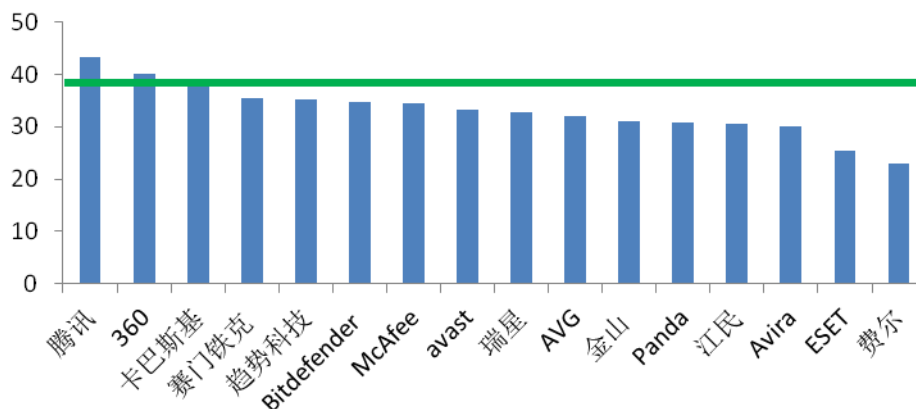
清除能力



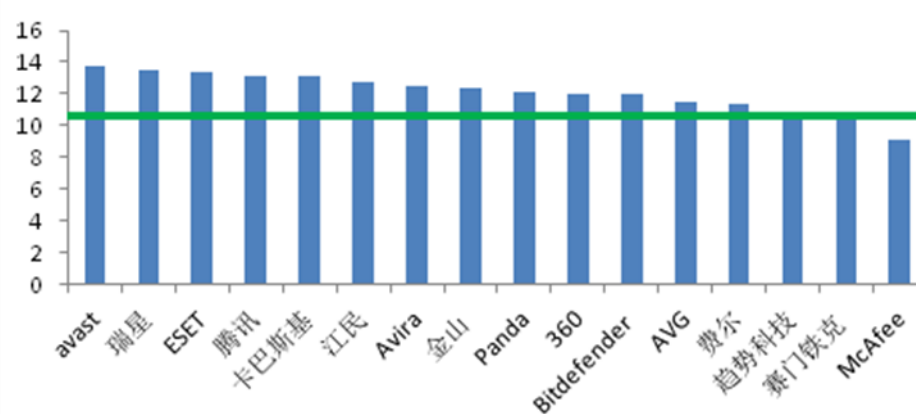
恶意、钓鱼欺诈网址拦截



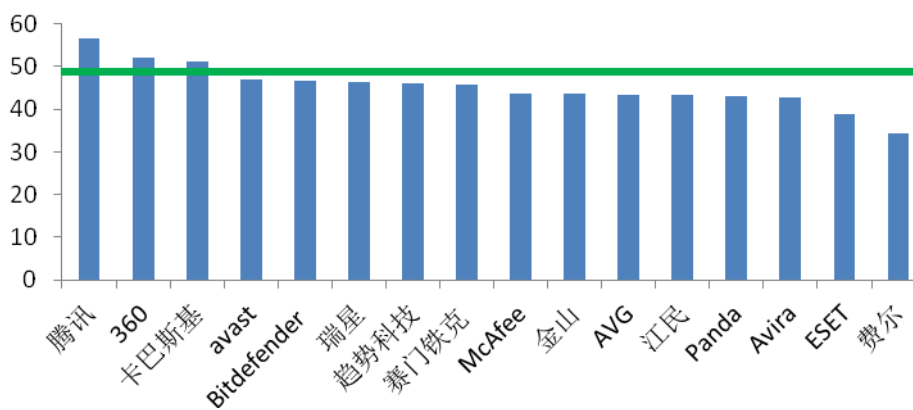
保护能力



用户体验



总分



©2013 SKD Labs, Inc. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, photocopied, stored on a retrieval system, or transmitted without the express written consent of the authors.

Please note that access to or use of this document is conditional on the following:

1. The information in this document is believed by SKD Labs to be accurate and reliable at the time of publication, but is not guaranteed. All use of and reliance on this document are at the reader's sole risk. SKD Labs is not liable or responsible for any damages, losses, or expenses arising from any error or omission in this document.
2. NO WARRANTIES, EXPRESS OR IMPLIED ARE GIVEN BY SKD LABS. ALL IMPLIED WARRANTIES, INCLUDING IMPLIED WARRANTIES OF MERCHANTABILITY, FITNESS FOR A PARTICULAR PURPOSE, AND NON--INFRINGEMENT ARE DISCLAIMED AND EXCLUDED BY SKD LABS. IN NO EVENT SHALL SKD LABS BE LIABLE FOR ANY CONSEQUENTIAL, INCIDENTAL OR INDIRECT DAMAGES, OR FOR ANY LOSS OF PROFIT, REVENUE, DATA, COMPUTER PROGRAMS, OR OTHER ASSETS, EVEN IF ADVISED OF THE POSSIBILITY THEREOF.
3. This document does not constitute an endorsement, recommendation, or guarantee of any of the products (hardware or software) tested or the hardware and software used in testing the products. The testing does not guarantee that there are no errors or defects in the products or that the products will meet the reader's expectations, requirements, needs, or specifications, or that they will operate without interruption.
4. This document does not imply any endorsement, sponsorship, affiliation, or verification by or with any organizations mentioned in this report.
5. All trademarks, service marks, and trade names used in this document are the trademarks, service marks, and trade names of their respective owners.